

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00506-02
Demandante: William Ortiz Jiménez, C.C.14.233.815
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la A.F.P. PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías la A.F.P. PROTECCIÓN S.A
Llamada en garantía: Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)**

En el proceso ordinario laboral promovido por el señor **WILLIAM ORTÍZ JIMÉNEZ**, identificado con C.C. 14.233.815 en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la llamada a juicio en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

Ante el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, William Ortiz Jiménez, solicitó se declarara la ineficacia de los actos jurídicos de traslado realizados ante el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a las Administradoras de Fondos de Pensiones PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL, SKANDIA, por haber faltado las AFP al deber objetivo de información en detrimento de sus intereses. Como consecuencia, se ordene a la Administradora de Pensiones OLD MUTUAL, SKANDIA, transfiera el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos y cuotas de administración, a COLPENSIONES.

La decisión de primera instancia, fue proferida el 29 de agosto de 2023 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín y con ella declaró la ineficacia de la afiliación del señor William Ortiz Jiménez al RAIS administrado por PORVENIR S.A. Le ordenó a SKANDIA S.A. devuelva a COLPENSIONES en el término de 30 días todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, esto es, cotizaciones, sumas adicionales con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del Código Civil, con los rendimientos que se hubieren causado, incluidas las cuotas de administración, las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado a la garantía de pensión mínima. Le ordenó a COLPENSIONES que permita el traslado del actor del Régimen de Ahorro Individual

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00506-02
Demandante: William Ortiz Jiménez, C.C.14.233.815
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la A.F.P. PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías la A.F.P. PROTECCIÓN S.A
Llamada en garantía: Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación definida, conservando los beneficios que lo cobijaban al momento de su traslado de régimen.

Condenó en costas procesales a las AFP PORVENIR S.A., SKANDIA S.A., Protección S.A. y COLFONDOS S.A.

La Sala Segunda de decisión laboral con sentencia calendada el 23 de noviembre de 2023, en la cual hubo aclaración de voto por parte del Magistrado integrante Doctor Juan David Guerra Trespalcacios, resolvió:

“...PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 29 de agosto de 2023, en el proceso ordinario adelantado por **WILLIAM ORTIZ JIMÉNEZ contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A.**

SEGUNDO: ADICIONAR la sentencia en el sentido que, en caso de que dentro del período de afiliación a **SKANDIA S.A.** se realizaran descuentos para pagos de reaseguros del Fogafin, tales sumas también deberán ser incluidas en los valores a devolver a **COLPENSIONES**, debidamente indexados.

TERCERO: ADICIONAR la sentencia, para en su lugar condenar a **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. Y PROTECCIÓN S.A.**, con cargo a sus propias utilidades, a trasladar a **COLPENSIONES** debidamente indexados los gastos de administración (lo que incluye lo pagado por seguros previsionales y reaseguros del Fogafin) por los períodos en que el demandante estuvo afiliado a cada uno de los fondos.

Al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen...”

...Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir avante la apelación formulada por Skandia S.A., son de su cargo y en favor del demandante. Como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$1.160.000.

No se impondrán en esta instancia costas procesales a cargo de Colfondos S.A., pues si bien esta AFP apeló la sentencia, se aclara que en tal providencia no se había realizado condena alguna en contra de la entidad...”

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139´200.000, para la vigencia del año 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00506-02
Demandante: William Ortiz Jiménez, C.C.14.233.815
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la A.F.P. PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías la A.F.P. PROTECCIÓN S.A.
Llamada en garantía: Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A Pensiones y Cesantías al importe de las condenas impuestas, consistente en la devolución a COLPENSIONES de todos los valores que recibió con motivo de la afiliación del actor al RPMPD administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00506-02
Demandante: William Ortiz Jiménez, C.C.14.233.815
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la A.F.P. PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías la A.F.P. PROTECCIÓN S.A.
Llamada en garantía: Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

Asimismo, teniendo en cuenta que, en el caso que nos incumbe, se le ordenó a COLFONDOS S.A., con cargo a sus propias utilidades, trasladar a COLPENSIONES debidamente indexados los gastos de administración (lo que incluye lo pagado por seguros previsionales y reaseguros del Fogafín) por los períodos en que el demandante estuvo afiliado a cada uno de los fondos. En efecto, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

A propósito de la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, se examinó el plenario con el fin de realizar el respectivo cómputo, sin ningún hallazgo de la prueba de la cual se logre establecer cuales fueron esos valores, solo se visualiza las cotizaciones obligatorias del demandante, pero, no se encuentran las citadas deducciones, generando imposibilidad para su cuantificación.

Al efecto, se tiene que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, sostuvo que:

“...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...”.

Por lo tanto, no le asiste derecho a la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En resumen, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, **DECLARA NO PROCEDENTE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **DEMANDADA, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

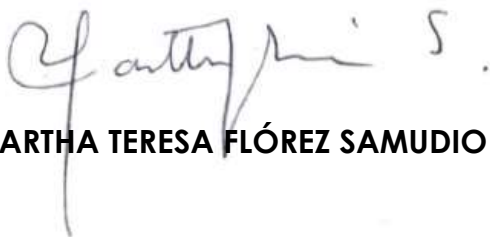
LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-008-2021-00506-02
Demandante: William Ortiz Jiménez, C.C.14.233.815
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la A.F.P. PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías la A.F.P. PROTECCIÓN S.A
Llamada en garantía: Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA SALA
LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN**

Hace constar:

Que la presente providencia se notificó por Estados No.
0021 del 08 de febrero de 2024.

Consultable en:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Elaboró: María Elena M.